Број: JH2-03-07-1-1007-11/21
Мостар: 15.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 08.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној због због шутње управе уговорног органа ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје, у поступку јавне набавке – сукцесивна набавка материја за водоводну мрежу, на основу члана 93. став (7), 103. став (2), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 15.07.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се жалба** понуђача Градпром д.о.о. Србац од 08.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, **и поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Одлука о додјели уговора број: 04-25-2/21 од 04.03.2021. године,
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 915-7-1-1-3-1/21 од 17.02.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. Обавезује се ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје да жалиоцу Градпром д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 18.02.2021. године, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу адвокату из Бања Луке.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику, адвокату Мили Антонићу, из Бања Луке изјавио је жалбу дана 18.02.2021. године на тендерску документацију уговорног органа ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје.

Дана 09.04.2021. године, овај орган запримио је жалбу жалиоца ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику, адвокату Мили Антонићу из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац) због непоступања уговорног органа ЈП „Водовод и одводња" д.о.о.

Орашје (у даљњем тексту: уговорни орган) по жалби од 18.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 07.05.2021. године.

Жалилац жалбу изјављује због шутње управе и наводи:
„Уговорни орган дана 17.02.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 915-7-1-1-3-1/21 и тендерску документацију број 04-25/21. Жалитељ је дана 17.02.2021. године са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Незадовољан садржајем тендерске документације жалитељ је на исту уложио жалбу.
Доказ: Потврда о пријему поште препоручено;

По предметној жалби жалитељ није запримио никакву одлуку нити обавјештење. Уговорни орган је на Порталу јавних набавки објавио одлуку о усвајању жалбе, коју није доставио жалитељу. Одлуком је наведено да ће о трошковима састава жалбе одлучити посебним закључком. Како је протекло више од 50 дана од улагања жалбе на тендерску документацију а жалитељ није запримио одлуку о уложеној жалби, нити закључак о трошковима, а у циљу заштите права жалитеља, жалитељ улаже жалбу због ћутања управе, предлаже да другостепени орган службеним путем од уговорног органа затражи комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба, размотри жалбене наводе, усвоји жалбене наводе, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе од 18.02.2020. године, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове за састав предметне жалбе жалбе због ћутања управе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се поступак јавне набавке „Сукцесивна набава материјала за водоводну мрежу“, евиденцијски број набавке: 04-25/21 објављену на Порталу јавних набавки дана 17.02.2021. године и сви акти уговорног органа.
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова овог поступка на име састава жалбе на тендерску документацију у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
4) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова овог поступка на име састава предметне жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
5) Обавезује се Уговорни орган ЈП "Водовод и одводња“ д.о.о. Орашје да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац , заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.316,26 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
6) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник

1. Састав жалбе ..... 450,00 КМ, тар. бр. 3 АТ РС (150 бодова + 75 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25%..... 112,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17%..... 95,63 КМ

УКУПНО ..... 658,13 КМ.“

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивало испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

Овај орган је актом број: ЈН-03-07-1-1007-2/21 од 13.04.2021. године затражио од уговорног органа изјашњење у смислу одредбе члана 234. став (1) Закона о управном поступку на начин да се изјасни у вези са наводима жалиоца и да писмено изнесе разлоге због којих није доставио жалиоцу Одлуку о усвајању жалбе изјављање на тендерску документацију, као и недоношење посебног Закључка о трошковима поступка.

Актом број: 01-50-1/21 од 19.04.2021. године, који је запримљен код овог органа дана 21.04.2021.године, уговорни орган је доставио тражено изјашњење у којем наводи: „Дана 16.04.2021.г. запримљен је Ваш акт, број горњи, а у свези жалбе „Градпром"д.о.о. Србац, заступан по одвјетнику Мили Антонићу из Бања Луке, изјављене због шутње управе (не достављања Одлуке о усвајању жалбе жалитеља изјављене на ТД - Сукцесивна набава материјала за водоводну мрежу- број: 04-25/21 од 17.02.2О21.г.

У привитку акта достављамо Вам тражену документацију у напријед наведеном предмету, а на жалбу жалитеља није одговорено из слиједећих разлога:

- Жалба „Градпром" д.о.о. Србац је по пријему прослијеђена Предсједнику Комисије за јавне набаве у ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје (у даљем тексту:ВИО) Предсједник Комисије се у истом моменту налазио на узимању узорка за налаз на Цовид 19, те је том пригодом утврђено да је исти позитиван, те као такав стављен у изолацију, а потом и на болничко лијечење.
- Жалитељ није на порталу поставио било какав упит или указао на неправилности у ТД, број горњи, те нисмо ни били у могућности исту евидентирати.
- ВИО Орашје је цијели трећи мјесец 2021.г. радио у врло ограниченом капацитету због готово цијеле управе, те дијела радника који су боловали Цовид 19 и који су се налазили у изолацији или на болничком лијечењу, те су све активности остале на чекању (још увијек је дио упослених на боловању, те по потреби долази одрадити само хитне послове).

- Уједно желимо упознати Наслов да је једино „Градпром" д.о.о. Србац имао жалбу на ТД ВИО од укупно 19 понудитеља који су преузели ТД. ТД, у дијелу на који се жалитељ жали је већ одређени дио година врло сличан и на исти нитко није имао примједби, а до сада су тендере добивале различите фирме које су могле понудити еквивалент траженом, са уредним атестима (у 2019.г. најповољнију понуду је доставила фирма „Табакпласт" и као таква добила уговор, док 2020.г. нисмо ни расписивали тендер за ову врсту материјала).
- ВИО је врло мала фирма, са малим бројем упослених и врло ограниченим средствима, те се наше набаве и називају сукцесивне, јер нисмо у могућности набављати веће количине материјала и држати на складишту, него само по указаним потребама.
- „Градпром" д.о.о. Србац, са својом жалбом, се не поставља као озбиљан понуђач, него имамо дојам да се ради о потреби доношења Закључка којим се одлучује о трошковима одвјетника, без да имају потребу жалбом постићи бољу могућност за учешће на тендеру.
- Још једном желимо истакнути да је жалитељ требао на порталу Јавних набава истакнути да има примједбу на ТД и тражити поништење поступка који би нам био видљив и у раду од куће, за оне упосленике који нису били на болничком лијечењу."

Овај орган се ради утврђивања материјалне истине и чињеничног стања у овој управној ствари обратио уговорном органу актом број: ЈН2-03-07-1-1007-8/21 од 30.06.2021. године са захтјевом да се овом органу у складу с чланом 94. став (5) Закона о јавним набавама достави документација, односно да се изјасни да ли је донио Одлуку о усвајању жалбе жалиоца изјављене на Тендерску документацију број 04-25/21 од 17.02.2021. године, те да ли је исту доставио напријед наведеном жалиоцу као и објавио на Порталу е-набавке те је учинили доступном свим понуђачим у предметном поступку.

Угворни орган је доставио изјашњење које је запримљено код овог органа дана 13.07.2021. године, у коме се наводи:

Вашим актом, број горњи, желимо Вас упознати да ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје није разматрало жалбу „Градпром" д.о.о. Србац на Тендерску документацију у поступку јавне набавке „Сукцесивна набава водоматеријала за водоводну мрежу". Наведена жалба је запримљена након проведеног поступка, те иста није разматрана, а из разлога што жалитељ није истакао примједбу на ТД на Порталу, а рад подузећа био је, у наведеном периоду, ограничен усљед изолације већег броја радника обољелих од Covid 19.

Будући да је на основу стања из списа предмета и приложених доказа утврђено да уговорни орган није одлучивао о ***жалби изјављеној тендерску документацију преметног поступка јавне набавке по адвокату Мили Антонићу из Бања Луке од 18.02.2021. године***, овај орган цијени **основаним** жалбени навод жалиоца због чега је жалба и усвојена, те је уговорни орган оваквим поступањем прекршио одредбе члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама којим је прописано да ако је жалба **благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или**

рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе, односно одредбе члана 100. став (5) Закона о јавним набавкам којим је прописано да ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је **жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба.**

У предметном поступку уговорни орган није ни ријешавао жалбу од 18.02.2021. године, нити је исту прослиједио овом органу на одлучивање, а све то правдајући да је рад предузећа био ограничен усљед изолације већег броја радника обољелих од Covid 19, односно да није одлучивао о жалби из разлога јер жалилац није истакао примједбу на ТД на Порталу, што је за овај орган неоправдано и назаконито јер се **жалба изјављује на начин и у роковима прописаним Законом о јавним набавкама, те право на изјављивање жалбе није условљено постављањем питања на порталу јавних набавки.**

Такође, уговорни орган је прекршио и одредбе члана 110. Закона о јавним набавкама који прописује суспензивно дејство жалбе, односно уговорни орган је наставио поступак јавне набавке, а да није одлучио о изјављеној жалби, и извршио отварање понуда и додјелио уговор Одлуком број: 04-25-2/21 од 04.03.2021. године.

На основу наведеног поступак јавне набавке поништава се у потпуности, због утврђене повреде поступка из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама, јер се због оваквог незаконитог поступања уговорног органа успоставила директна веза између повреде и исхода поступка.

Жалилац је у жалби поставио захтјев за надокнадом трокошкове са састав жалбе од 18.02.2020. године, али с обзиром да је предметни поступак јавне набавке поништен у потпуности, као и сви акти уговорног органа, овај орган сматра да је постављени захтјев неоснован из разлога јер се не може одлучивати о постављеном захтјеву, односно поступак се не може врати у фазу одлучивања по жалби од 18.02.2020. године

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу, у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС (Службени гласник РС број 68/05) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, што укупно износи 658,12 КМ.

Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган одлучио је о висини трошкова у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Дракић, дипл. правник

Достављено:
- Градпром Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- ЈП „Водовод и одводња" д.о.о. Орашје
- Евиденција
- а/а